

FEBRERO 2020
VOL. 7, NO. 1

revie
Revista de Investigación y Evaluación Educativa



ISSN: 2409-1553

 **ideice**
Instituto Dominicano de Evaluación e
Investigación de la Calidad Educativa

revie

Revista de Investigación y Evaluación Educativa

Revista Digital de suscripción gratuita del Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa (IDEICE)

Periodicidad Semestral

Edición

Febrero 2020, Volumen 7 – Núm. 1

Dirección Ejecutiva

Julio Leonardo Valeirón Ureña

Sub-Dirección Ejecutiva

Julio César Mejía

Consejo Editorial

Julían Álvarez Acosta

Dilcia D. Armesto Núñez

Liliana González

Luis Emilio Segura

Santa Cabrera

Coordinación

Liliana González

Dirección

Dilcia D. Armesto Núñez

Corrección de estilos

Luis Emilio Segura

Roque Santos

Kary Alba Rocha

Colaboración

Ruth Pión

Diseño y Diagramación

Natasha Mercedes Arias

Yeimy Olivier

ISSN: 2409-1553

IDEICE

Calle José Andrés Aybar Castellanos No.79

(Prolongación México),

La Esperilla, Santo Domingo, D.N.

Teléfono: +1 (809) 732-7152

www.ideice.gob.do



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivar 4.0 Internacional

PRESENTACIÓN

El Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa-IDEICE, tiene la responsabilidad de gestionar los procesos de evaluación y de investigación de la realidad educativa con el objetivo de aportar evidencias que apoyen la toma de decisiones en favor de la mejora de la calidad educativa. La Revista Electrónica **Revie**, cumple con la misión de ir divulgando estas evidencias, para el conocimiento y consideración de la comunidad científica, al mismo tiempo, que quienes tienen la responsabilidad de tomar las decisiones en materia de políticas educativas. De la misma manera, para todo aquel interesado en el tema educativo y de los procesos de investigación del mismo.

En esta ocasión, **Revie**, pone a la disposición cinco artículos interesantes que reflejan los hallazgos de investigaciones que invitan a la reflexión de tópicos sobre el sector educativo.

En primera instancia, un grupo de investigadores del área educativa presentan el artículo *Estrategia para la organización y gestión de Comunidades de Práctica Educativa (CPE) en los centros de Jornada Escolar Extendida (JEE)* en República Dominicana. Este estudio se basó en las concepciones del aprendizaje social de Wenger (2005), en donde se expone que a través de las Comunidades de Práctica Educativa (CPE), se conforman grupos con el interés para compartir ideas que desarrollen la innovación en la gestión y organización de comunidades de práctica en el contexto escolar.

En un segundo aporte, el maestro investigador Manuel Paredes, con el artículo denominado *Investigación acción participativa en la República Dominicana a la luz del currículo por competencias*, en donde se aborda las ventajas de la implementación de una investigación participativa para desarrollar estudios en áreas como el currículo por competencias.

El IDEICE desarrolla un programa denominado Joven Investigador. En su cuarta versión se destaca la participación de la joven Ivanova Veras de Jesús quien realizó un trabajo titulado *Estrés y estrategias de afrontamiento en docentes. Universidad Iberoamericana (UNIBE)*, cuyo artículo lleva el mismo título. Reporta evidencias sobre el impacto del estrés en los docentes y cómo éste influye en la calidad de su vida, su desempeño laboral y en sus condiciones de salud en general.

Una de las mayores preocupaciones en la actualidad en el sector educativo, es el expuesto en este cuarto artículo titulado *Gestión Directiva y Clima Escolar en República Dominicana: identificación de factores característicos y sus relaciones con resultados en los aprendizajes*, realizado por Daniel Morales, investigador asociado del IDEICE. El estudio se apoya en los resultados de la evaluación diagnóstica, del segundo año de educación media, realizado en mayo del 2013. En éste se aplicó una encuesta a los estudiantes con relación a su percepción sobre el ambiente del centro educativo, el clima en el aula y su conformidad con la escuela.

Por último, se presenta el artículo *Contraste de los Niveles de Dominio de la prueba PISA Compresión Lectora y El currículo Dominicano Nivel Secundario, noviembre 2018*, de los autores Santa Cabrera y Luis Alba. Dicho artículo es resultado de una investigación con alcance exploratorio, en la que se pretende un acercamiento a los niveles de dominio de la prueba estandarizada PISA y los niveles de dominio del Nivel Secundario, en el cual también participaron técnicos docentes del Ministerio de Educación de la República Dominicana, con el objetivo de contribuir al desarrollo de la competencia comunicativa del Nivel Secundario.

Julio Leonardo Valeirón Ureña
Director Ejecutivo

4

**ESTRATEGIA PARA LA ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN DE
COMUNIDADES DE PRÁCTICA EDUCATIVA (CPE) EN LOS
CENTROS DE JORNADA ESCOLAR EXTENDIDA (JEE) EN
REPÚBLICA DOMINICANA.**

Sandra González Pons, Geynmi Pichardo y Bismar Galán

14

**INVESTIGACIÓN ACCIÓN PARTICIPATIVA EN LA REPÚBLICA
DOMINICANA A LA LUZ DEL CURRÍCULO POR COMPETENCIAS**

Manuel Paredes

26

ESTRÉS Y ESTRATEGIAS DE AFRONTAMIENTO EN DOCENTES

Ivanova Veras de Jesús

36

**GESTIÓN DIRECTIVA Y CLIMA ESCOLAR EN LA
REPÚBLICA DOMINICANA: IDENTIFICACIÓN DE FACTORES
CARACTERÍSTICOS Y SUS RELACIONES CON RESULTADOS
EN LOS APRENDIZAJES**

Daniel Morales

68

**CONTRASTE DE LOS NIVELES DE DOMINIO DE LA PRUEBA
PISA COMPRESIÓN LECTORA Y EL CURRÍCULO DOMINICANO
NIVEL SECUNDARIO, NOVIEMBRE 2018**

Santa Cabrera y Luis Alba



SANTA CABRERA

santa.cabrera@minerd.gob.do

Técnico Docente Nacional



LUIS ALBA

luis.alba@minerd.gob.do

Data manager del IDEICE

CONTRASTE DE LOS NIVELES DE DOMINIO DE LA PRUEBA PISA COMPRESIÓN LECTORA Y EL CURRÍCULO DOMINICANO NIVEL SECUNDARIO, NOVIEMBRE 2018*

RESUMEN

En un mundo globalizado como el nuestro, el conocimiento se gestiona constantemente, por tanto, la comprensión oral y escrita van en aumento cada segundo. La presente investigación de carácter exploratorio ofrece un primer acercamiento a los niveles de dominio de la prueba estandarizada PISA y los niveles de dominio del currículo dominicano Nivel Secundario. Para la validación de los instrumentos utilizados en este contraste se utilizó el Método Delphi, se diseñó un panel de profesionales especialista en el área de comprensión lectora para lograr el análisis a profundidad. Para este estudio se seleccionaron 3 grupos. El primero, especialistas de técnicos docentes nacionales-MINERD. El segundo grupo, especialistas docentes universitarios y, el tercer grupo, estudiantes de Licenciatura. Es un "programa cuidadosamente elaborado que sigue una secuencia de interrogaciones individuales a través de cuestionarios, de los cuales se obtiene la información que constituirá la retroalimentación para los cuestionarios siguientes" (Martínez, 2005). A través del debate en grupo, de forma anónima, se intenta obtener un consenso lo más objetivo posible dentro del conjunto de expertos. Para el análisis de los resultados se utilizaron técnicas cuantitativas en cada una de las circulaciones.

ABSTRACT

A globalized world like ours, knowledge is constantly managed, so oral and written comprehension increases every second. The present investigation of exploratory character offers a first approach to the levels of mastery of the standardized test PISA and the levels of dominion of the Dominican curriculum Secondary Level. For the validation of the instruments used in this contrast, the Delphi Method was used, a panel of professionals specialized in the area of reading comprehension was designed to achieve in-depth analysis. For this study, 3 groups were selected. The first one, specialists of national technical technicians-MINERD. The second group of university teaching specialists and the third group of undergraduate students. It is a "carefully prepared program, which follows a sequence of individual questions through questionnaires, from which the information that will constitute the feedback for the following questionnaires is obtained" (Martínez, 2005: sep.) Through the group discussion, an anonymous form, an attempt is made to obtain the most objective consensus possible within the group of experts. For the analysis of the results, quantitative techniques are used in each of the circulations.

PALABRAS CLAVE

Método Delphi; Competencia lingüística; Nivel de dominio.

KEYWORDS

Delphi Method; linguistic competence; Proficiency level.

*Agradecimiento por la colaboración en esta investigación al Equipo de Especialista Educadores, MINERD y Profesores de Universidades Nacionales (UNPHU, UNICARIBE, UNIBE, ISFODOSU, UASD)
Desarrollo de las competencias Lingüísticas GRUPO DE EXPERTOS Participantes

INTRODUCCIÓN

Todo sistema educativo necesita mirar hacia fuera si quieren continuar siendo competitivo. Este tipo de prueba estandarizada brinda la oportunidad de identificar fortalezas y debilidades que permiten optimizar la calidad. Asimismo, pone en perspectiva a los estudiantes en situaciones reales de la vida y no se reduce al test típico de selección múltiple. Para el propósito de la competencia en lectura de PISA, el objetivo principal es medir la competencia en lectura de los estudiantes en relación con los factores del texto y de las tareas. La capacidad para acceder, comprender y reflexionar sobre cualquier tipo de información es fundamental para que las personas puedan participar plenamente en nuestra sociedad basada en el conocimiento. El éxito de la comprensión lectora va más allá de la simple memorización y el uso de los libros de textos en el aula. Lograr que nuestros estudiantes sean capaces de comunicar, compartir y utilizar información para procesos complejos de la vida diaria, expresarse, capaz de adaptarse e innovar en respuesta a las nuevas demandas y circunstancias cambiantes, en ser capaces de dirigir y expandir el poder de la tecnología para crear nuevo conocimiento y expandir la capacidad humana y la productividad” (Binkley et ál., 2010, p. 1). El cuestionario de estudiante sirve además para analizar algunos de los factores del lector, tales como motivación, disposición y experiencia. En términos evaluativos no es tan solo mirar qué tanto aprendieron los estudiantes y qué pensaron o cómo se sintieron durante la prueba; sino cómo pueden utilizar lo que aprendieron, en situaciones nuevas. Entonces, el marco PISA para la evaluación de la competencia lectora de estudiantes próximos a terminar la educación obligatoria debe enfocarse en las habilidades de lectura que incluyen localizar, seleccionar, interpretar, integrar y evaluar información de una variedad de textos, asociados a situaciones que van más allá del aula. El desarrollo de la competencia lectora no es solo una base para el logro en otras áreas curriculares del sistema educativo, sino también para la participación exitosa en muchas otras áreas de la vida adulta (Cunningham y Stanovich, 1998; OCDE, 2013a; Smith, Mikulecky, Kibby, y Dreher, 2000).

OBJETIVO DE INVESTIGACIÓN

Contrastar los niveles de dominio de la comprensión lectora de la prueba estandarizada PISA con los niveles de dominio del Currículo Dominicano para contribuir al desarrollo de la competencia comunicativa del Nivel Secundario.

MUESTRA

Para conseguir el objetivo de la investigación, en concordancia con lo que plantea el Método Delphi en sus postulados teóricos (Oñate, Ramos y Díaz, 1998; Bravo y Arrieta, 2005; Luna, Infante y Martínez, 2005; Cruz, 2006; Calabuig y Crespo, 2007), se conformaron los dos grupos humanos encargados de validar el instrumento diseñado, en este caso el grupo coordinador y el grupo de expertos. El grupo coordinador se formó con especialistas de Lenguas del Ministerio de Educación de la República Dominicana y diferentes universidades nacionales (UNPHU, UNIBE, ISFODOSU, UASD), donde los integrantes deben cumplir con requisitos tales como: buen conocimiento del Método Delphi, ser investigadores académicos con relación al tema a estudiar y tener gran facilidad de intercomunicación al trabajar conjuntamente en otros estudios. La selección del grupo de expertos la realizó el grupo coordinador, para lo cual el primer paso fue fijar como criterio fundamental de selección la competencia de los candidatos en el área del conocimiento en que se inserta la investigación sobre la base de su currículo personal.

Los resultados son los puntos de vistas y percepciones de los expertos de acuerdo a sus experiencias. El tiempo requerido para completar el cuestionario puede llevar a dar respuestas/opiniones apresuradas. En cuanto a las ventajas podemos citar que permite obtener y participar en el procedimiento de validación a expertos distribuidos geográficamente, cosa que de hacerse de forma presencial costaría mucho más tiempo y dinero. En cuanto a la subjetividad de las respuestas, estas se verán avaladas por el análisis de contenido que se realizará de cada una de las opiniones, a fin de evitar esta circunstancia.

INSTRUMENTO

El instrumento que se somete a validación por el panel de expertos constituye una adaptación del Cuestionario para el Análisis de las Experiencias Previas en el desarrollo de la Comprensión Lectora. El cuestionario agrupa los ítems en torno al aprendizaje de una lengua, componentes que intervienen y el uso de actividades. Está estructurado en 21 ítems, 4 de los cuales se refieren a datos sociodemográficos y 17 a preguntas cerradas. Además, de estas 17, cuatro incluyen un apartado para responder de forma abierta. Se debe destacar que, en el caso de los datos sociodemográficos y en 7 de las 17 preguntas

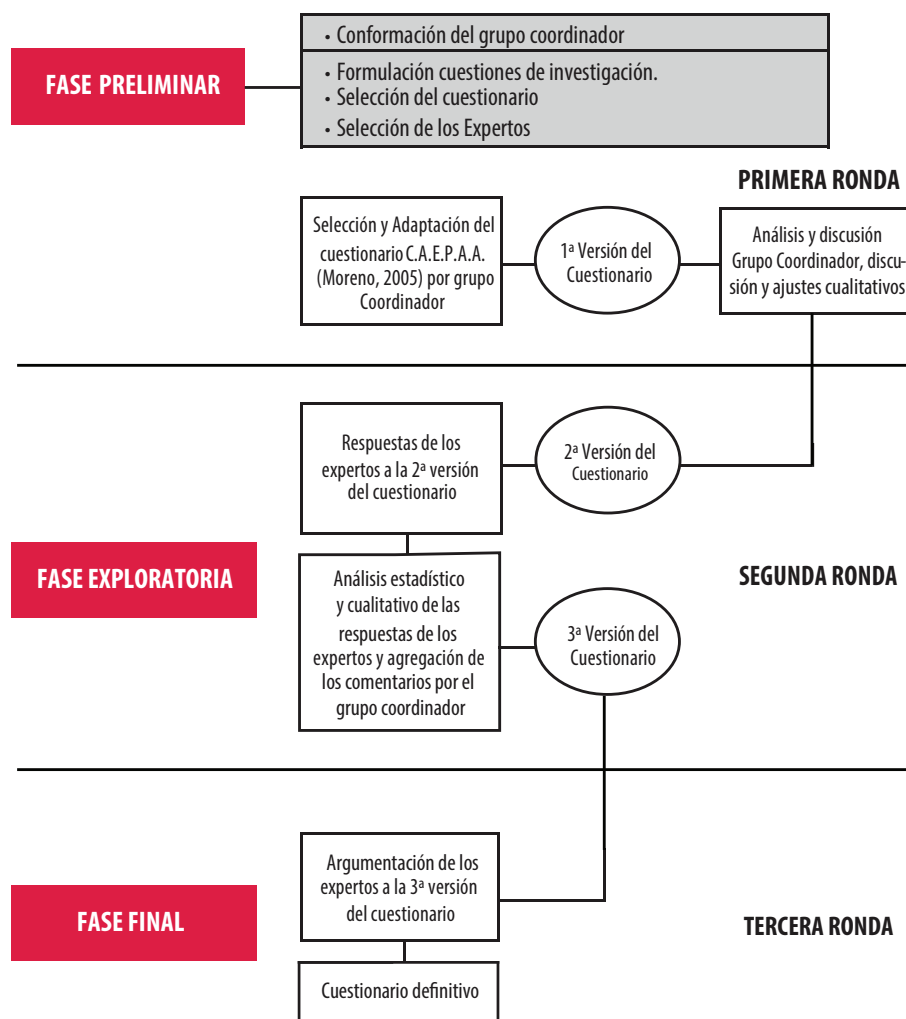
cerradas enfocadas en el desarrollo de la competencia lingüística del idioma inglés, el resto se refieren a las preguntas relacionadas con el proceso de enseñanza de la Lengua sustentado en la tecnología de la información y la comunicación, razón por la cual se requiere la validación por criterio de expertos.

PROCEDIMIENTO

Siguiendo los criterios de un grupo de autores que han aplicado el Método Delphi en sus investigaciones (Oñate, Ramos y Díaz, 1998; Bravo y Arrieta, 2005; Cruz, 2006; López, 2008), se estableció la secuencia metodológica a seguir, la cual se compone de tres fases fundamentales: Preliminar, Exploratoria y Fin.

ESQUEMA

Validación de un cuestionario para conocer los aspectos y componentes que intervienen en el desarrollo de la competencia lingüística sustentado en la tecnología de la comunicación y la información.



FASE PRELIMINAR

En esta primera fase se conformó el grupo coordinador, que asumió la responsabilidad de delimitar el tema de estudio concibiendo inicialmente el problema de investigación; seleccionar el grupo de expertos y conseguir su compromiso de colaboración; interpretar los resultados parciales y finales de la investigación; y supervisar la marcha correcta de la investigación pudiendo realizar ajustes y correcciones. El procedimiento para la conformación de los dos grupos que intervienen en la investigación se explica en el apartado correspondiente a la muestra.

FASE EXPLORATORIA

1. En ella se llevó al diseño del cuestionario que consistió en la inclusión de aquellos ítems necesarios para lograr el objetivo de la presente investigación. Una vez construida la primera versión del cuestionario se realizaron las siguientes acciones:
2. La primera versión obtenida por parte del grupo se sometió en una primera ronda al análisis y discusión de los miembros, donde se realizaron determinadas correcciones y ajustes a partir de los criterios cualitativos que obtuvieron mayor consenso.
3. La versión del cuestionario, consensuada por los miembros del grupo, se sometió en una segunda ronda a la validación por el grupo de expertos seleccionados por el grupo coordinador, con la intención de recabar los criterios cuantitativos y cualitativos más estables. El envío y la recepción del cuestionario se realizó por correo electrónico en archivo adjunto, el cual estaba conformado por una primera página con una breve introducción al tema de investigación, la explicación clara del objetivo de la investigación, el método que se utiliza, la fase en que se encontraba el proceso de investigación, las instrucciones para cumplimentar el cuestionario, seguido del correspondiente instrumento para la validación. Este último consta de una escala de respuesta tipo Likert con 5 categorías, además de

una pregunta abierta para recoger las valoraciones cualitativas de cada uno de los expertos acerca de los ítems planteados o la introducción de alguno nuevo (Anexo 1). El plazo máximo que se les dio para responder fue de 10 días.

4. Los resultados de la segunda ronda de consulta para la validación, por parte del grupo de expertos, fueron analizados desde el punto de vista cuantitativo aplicando la metodología descrita por Green (1954) adaptada por Oñate, Ramos y Díaz (1998) y Cruz (2006) para su tratamiento estadístico. Asimismo, se realizó un análisis cualitativo de las opiniones expresadas por los expertos a la pregunta abierta incorporada al instrumento de consulta. Los resultados estadísticos tabulados y el cuestionario modificado, tomando en cuenta las sugerencias de los expertos, fueron devueltos al grupo para una tercera ronda de consulta.
5. La tercera ronda de consulta, para la validación por parte del grupo de expertos, consistió en presentar los argumentos unificados de las opiniones sobre el cuestionario, tanto desde el punto de vista cuantitativo como cualitativo, para que cada uno reconsiderara sus criterios en caso necesario o mantuviera su estabilidad.

FASE FINAL

En esta última fase, se sintetizan los resultados de todo el proceso de validación, mediante consulta interactiva a los expertos con la versión definitiva del cuestionario, para su posterior aplicación en el proceso de investigación.

El grupo coordinador se conformó tal y como se expresa en el apartado de selección de la muestra al describir los métodos usados para desarrollar la presente investigación. Luego, el grupo coordinador seleccionó a los expertos, los cuales se determinaron a partir de los resultados de la valoración del grupo coordinador, unido a la autoevaluación de los propios expertos del nivel de competencia en el tema de investigación, tal como se aprecia en la Tabla 1.

TABLA 1

| EXPERTOS | KC | KA | K | VALORACIÓN |
|----------|-----|-----|------|------------|
| 1 | 0.9 | 0,7 | 0,8 | Alto |
| 2 | 0.9 | 0.6 | 0.75 | Medio |
| 3 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | Alto |
| 4 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | Alto |
| 5 | 0.9 | 0.6 | 0.75 | Medio |
| 6 | 0.9 | 0.7 | 0.8 | Alto |
| 7 | 0.7 | 1.0 | 0.85 | Alto |
| 8 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | Alto |
| 9 | 0.8 | 0.9 | 0.85 | Alto |
| 10 | 0.9 | 0.8 | 0.85 | Alto |

Leyenda: **Kc:** Coeficiente de conocimiento, **Ka:** Coeficiente de argumentación, **K:** Coeficiente de competencia de los expertos

TABLA 2. CARACTERIZACIÓN DE LOS EXPERTOS QUE PARTICIPARON EN LA CONSULTA

| Nº | RESPONSABILIDAD, FORMACIÓN ACADÉMICA, CIENTÍFICA Y ESPECIALIDAD | | | |
|----|---|---|--------------------------------------|---------------------|
| | Puesto de trabajo actual | Calificación profesional | Categoría docente | Años de experiencia |
| 1 | Universidad de UASD | Especialista en E-learning | docente | 34 |
| 2 | Universidad UNIBE | Doctor en Ciencias | Titular de Universidad | 24 |
| 3 | Universidad ISFODOSU | Doctora en Ciencias | Catedrática de Escuela Universitaria | 32 |
| 4 | TECNICOS NACIONALES, MINERD | Especialista en educación bilingüe | Catedrática de Universidad | 32 |
| 5 | TECNICOS REGIONALES-MINERD | Especialistas curriculares | Titular de Universidad | 37 |
| 6 | TECNICOS DISTRITALES | Especialistas en educación preuniversitario | Titular de Universidad | 28 |
| 7 | PROFESORES NIVEL PRIMARIO | Especialistas en educación preuniversitario | Titular de Universidad | 16 |
| 8 | PROFESORES SANTO DOMINGO NORTE | Especialistas en educación preuniversitario | Contratada Interina | 2 |
| 9 | PROFESORES SANTO NIVEL SECUNDARIO PRIMER CICLO | Especialistas en educación preuniversitario | Asociado | 15 |
| 10 | PROFESORES NIVEL SECUNDARIO SEGUNDO CICLO | Especialistas en educación preuniversitario | Titular de Universidad | 32 |

FASE EXPLORATORIA

Esta fase constó de tres rondas de consulta para la validación y la adaptación del cuestionario. En la primera ronda de esta fase se sometió la versión inicial del cuestionario, lo que arrojó como resultado un grupo de consideraciones de orden cualitativo que favorecieron el ajuste y corrección del mismo, los cuales se presentan a continuación:

- Se presentan errores ortográficos de redacción y concordancia que dificultaban el buen entendimiento de los ítems.
- No quedan explicados claramente los objetivos de la investigación.
- Se recomienda añadir en la pregunta 4 la acotación "Responder sólo en caso de que no lo imparta actualmente".

Una vez modificado el cuestionario a partir de las consideraciones obtenidas como resultado de la primera ronda, se le sometió a una segunda ronda de consulta al grupo de expertos seleccionados cuyos resultados cuantitativos de las valoraciones realizadas se procesaron mediante análisis estadístico, aplicando la metodología descrita en los métodos. La Tabla 3 permite apreciar que de las 17 preguntas que conforman el cuestionario, 14 han sido valoradas de muy adecuadas y 3 de bastante adecuadas.

Además, los expertos plantearon un grupo de consideraciones de orden cualitativo en respuesta a la pregunta abierta incluida en el instrumento. Éstas fueron recogidas y analizadas con el fin de comprobar, en términos de discrepancia o concordancia, la necesidad de complementación de los ítems.

En la tercera ronda de consulta al grupo de expertos, al presentarles los resultados estadísticos de la segunda ronda tabulados y el cuestionario modificado teniendo en cuenta los argumentos unificados de sus opiniones cualitativas, se obtuvo que, al procesar los resultados cuantitativos de las valoraciones realizadas repitiendo el mismo análisis estadístico utilizado para la segunda ronda, así como las consideraciones de orden cualitativo en respuesta a la pregunta abierta, el 100 % de los expertos consultados mantuvieron estabilidad de sus criterios valorando las 17 preguntas del cuestionario como muy adecuadas, considerando que la estructura de ítems que componen el cuestionario en la forma que están estructurados son suficientes para la investigación, razón por la cual no se hace necesario realizar una nueva ronda.

FASE FINAL

Una vez que los expertos han llegado a un consenso en relación con la validez del cuestionario a partir de su consulta iterativa aplicando el Método Delphi, el grupo coordinador de la investigación estableció la estructura definitiva del mismo, quedando el cuestionario de la forma que se presenta en la Tabla 3.

RESULTADOS

TABLA 3. RESULTADOS ESTADÍSTICOS DEL ANÁLISIS DE LAS RESPUESTAS...

| RESULTADOS | | | | | | | FRECUENCIAS ACUMULADAS | | | | |
|------------|----|----|----|----|----|-------|------------------------|----|----|----|----|
| Ítems | C1 | C2 | C3 | C4 | C5 | TOTAL | C1 | C2 | C3 | C4 | C5 |
| 1 | 5 | 4 | 1 | 0 | 0 | 10 | 5 | 9 | 10 | 10 | 10 |
| 2 | 7 | 2 | 1 | 0 | 0 | 10 | 7 | 9 | 10 | 10 | 10 |
| 3 | 5 | 3 | 2 | 0 | 0 | 10 | 5 | 8 | 10 | 10 | 10 |
| 4 | 6 | 2 | 1 | 1 | 0 | 10 | 6 | 8 | 9 | 10 | 10 |
| 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 10 | 4 | 7 | 9 | 10 | 10 |
| 6 | 8 | 2 | 0 | 0 | 0 | 10 | 8 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| 7 | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 | 10 | 7 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| 8 | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 | 10 | 7 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| 9 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | 10 | 4 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 10 | 8 | 2 | 0 | 0 | 0 | 10 | 8 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| 11 | 8 | 1 | 1 | 0 | 0 | 10 | 8 | 9 | 10 | 10 | 10 |
| 12 | 7 | 1 | 2 | 0 | 0 | 10 | 7 | 8 | 10 | 10 | 10 |
| 13 | 6 | 2 | 2 | 0 | 0 | 10 | 6 | 8 | 10 | 10 | 10 |
| 14 | 5 | 1 | 4 | 0 | 0 | 10 | 5 | 6 | 10 | 10 | 10 |
| 15 | 5 | 1 | 4 | 0 | 0 | 10 | 5 | 6 | 10 | 10 | 10 |
| 16 | 5 | 3 | 2 | 0 | 0 | 10 | 5 | 8 | 10 | 10 | 10 |
| 17 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 10 | 4 | 7 | 9 | 10 | 10 |

Por 1364 alumnos (n=1364) de escuelas Públicas de Rep. Dom., 4 Centros de Infantil y Primaria y 2 Institutos de Secundaria y Formación Profesional) de un total de 9 centros escolares, de los cuales un 51,5 % son hembras y un 48,5 % son varones de edades comprendidas entre los 8 y los 18 años. El trabajo se sitúa en el marco de las investigaciones de tipo descriptivo-exploratorio. Para la recogida de datos se ha aplicado el Análisis de las Experiencias Previas en la enseñanza de una lengua (Tabla 4), validado por expertos a través del Método Delphi.

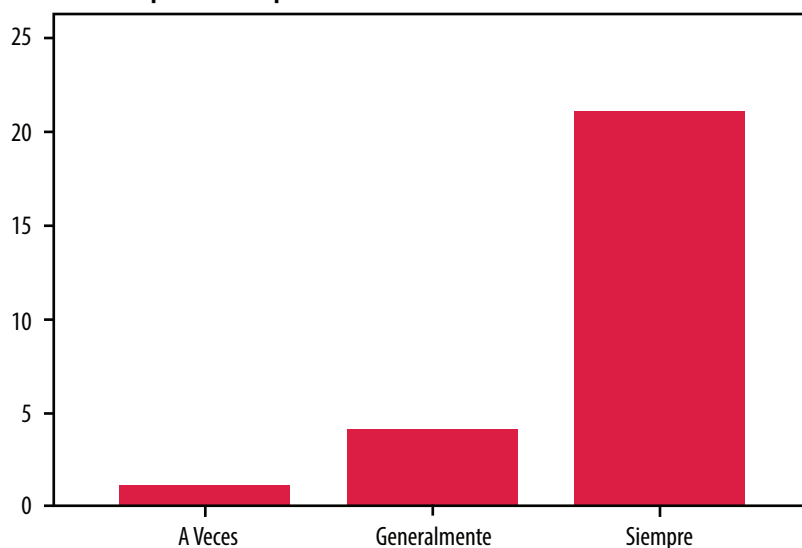
...A LA CONSULTA DE LOS EXPERTOS. TABLA 3.

| FRECUENCIAS RELATIVAS | | | | | | | | IMÁGENES POR LA INV. DE LA CURVA NORMAL | | | |
|------------------------|------|------|------|-------------|-------------|-------------|-------------|---|-------|-------|--------|
| C1 | C2 | C3 | C4 | C1 | C2 | C3 | C4 | SUMA | PROM. | N-P | CATEG. |
| 0.50 | 0.90 | 1.00 | 1.00 | 0.00 | 1.28 | 3.49 | 3.49 | 8.26 | 2.06 | -0.44 | MA |
| 0.70 | 0.90 | 1.00 | 1.00 | 0.52 | 1.28 | 3.49 | 3.49 | 8.78 | 2.19 | -0.57 | MA |
| 0.50 | 0.80 | 1.00 | 1.00 | 0.00 | 0.84 | 3.49 | 3.49 | 7.82 | 1.95 | -0.33 | MA |
| 0.60 | 0.80 | 0.90 | 1.00 | 0.25 | 0.84 | 1.28 | 3.49 | 5.86 | 1.46 | 0.16 | MA |
| 0.40 | 0.70 | 0.90 | 1.00 | -0.25 | 0.25 | 1.28 | 3.49 | 5.04 | 1.26 | 0.36 | BA |
| 0.80 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.84 | 3.49 | 3.49 | 3.49 | 11.31 | 2.36 | -1.21 | MA |
| 0.70 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.52 | 3.49 | 3.49 | 3.49 | 10.99 | 2.75 | -1.13 | MA |
| 0.70 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.52 | 3.49 | 3.49 | 3.49 | 10.99 | 2.75 | -1.13 | MA |
| 0.40 | 0.70 | 0.80 | 0.90 | -0.25 | 0.52 | 0.84 | 1.28 | 2.39 | 0.60 | 1.02 | BA |
| 0.80 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.84 | 3.49 | 3.49 | 3.49 | 11.31 | 2.83 | 1.21 | MA |
| 0.90 | 1.00 | 1.00 | 0.84 | 3.49 | 3.49 | 3.49 | 11.31 | 2.83 | 2.83 | -1.21 | MA |
| 0.70 | 0.80 | 1.00 | 1.00 | 0.52 | 0.84 | 3.49 | 3.49 | 8.34 | 2.08 | -0.46 | MA |
| 0.60 | 0.80 | 1.00 | 1.00 | 0.25 | 0.84 | 3.49 | 3.49 | 8.07 | 2.02 | 0.40 | MA |
| 0.50 | 0.60 | 1.00 | 1.00 | 0.00 | 0.25 | 3.49 | 3.49 | 7.23 | 1.81 | 0.19 | MA |
| 0.50 | 0.60 | 1.00 | 1.00 | 0.00 | 0.25 | 3.49 | 3.49 | 7.23 | 1.81 | 0.19 | MA |
| 0.50 | 0.80 | 1.00 | 1.00 | 0.00 | 0.84 | 3.49 | 3.49 | 7.82 | 1.95 | 0.33 | MA |
| 0.40 | 0.70 | 0.90 | 1.00 | -0.25 | 0.52 | 1.18 | 3.49 | 5.04 | 1.26 | 0.36 | BA |
| PUNTOS DE CORTE | | | | 0.26 | 1.54 | 2.94 | 3.36 | 137.79 | | | |

Legenda: MA: Muy adecuado, BA: Bastante adecuado, A: Adecuado, PA: Poco adecuado, NA: Nada adecuado

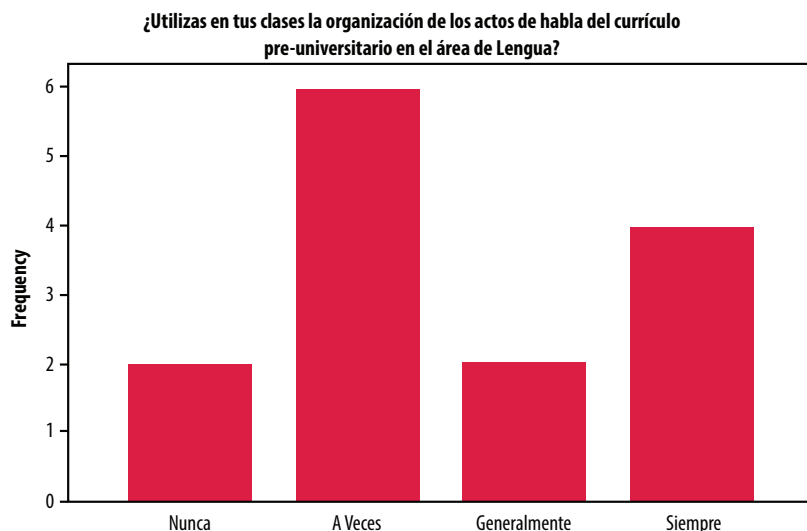
GRÁFICO I. VISUALIZACIÓN DE LOS NIVELES DE DOMINIO

¿Puede usted visualizar los niveles de dominio de la competencia comprensión lectora en el currículo nivel secundario?



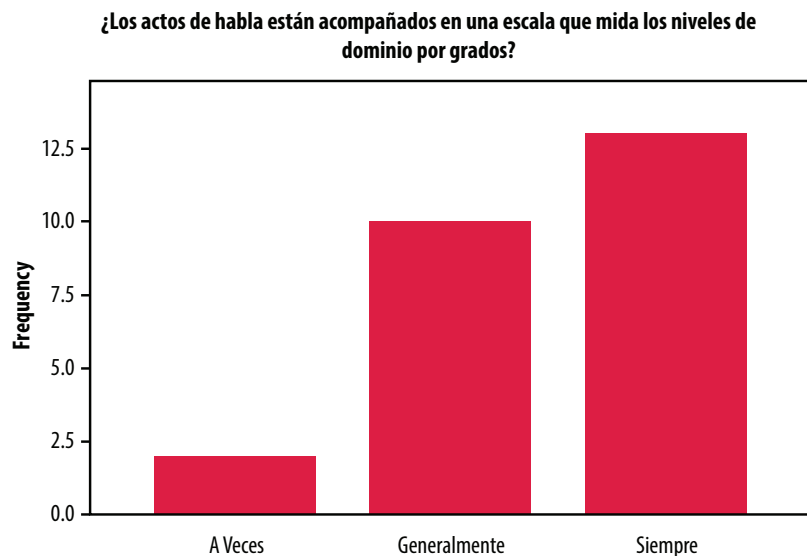
Aproximadamente el 81% de los especialistas y docentes considera de manera positiva la visualización de los niveles de dominio de la competencia comprensión lectora.

GRÁFICO II. ORGANIZACIÓN DE ACTOS DE HABLA DEL CURRÍCULO EN CLASES



86% de los estudiantes universitarios en el área de Lengua organiza los actos de habla en sus clases según se establece en el Currículo Preuniversitario.

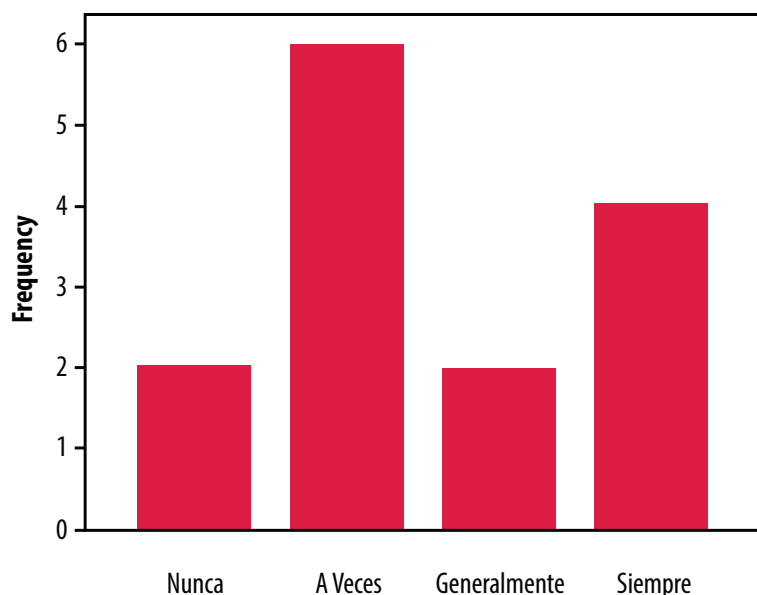
GRÁFICO III. ACTOS DE HABLA ACOMPAÑADOS DE ESCALAS



Se estima que el 92% de los especialistas y docentes entiende que los actos de habla se encuentran acompañados de una escala que mide los niveles de dominio por grados.

GRÁFICO IV. ORIENTACIÓN DE LAS CLASES EN ESCALAS DE NIVEL DE DOMINIO

¿Utilizas en tus clases la organización de los actos de habla del currículo pre-universitario en el área de Lengua?



Según los estudiantes universitarios del Área de Lengua aproximadamente el 92% de las actividades en las clases están orientadas en una escala de niveles de dominio estandarizada por los contextos que utiliza el currículo dominicano.

CONCLUSIONES/DISCUSIÓN

El conjunto de métodos científicos utilizados para la validación de la propuesta permitió comprobar que:

1. Se constató que tipología textual de los niveles de dominio de la competencia comprensión lectora de la prueba PISA se encuentra en un 85 por ciento el desarrollo de la comprensión lectora de acuerdo al enfoque por competencia del currículo.

Por tanto, podemos concluir que en opinión del grupo de expertos consultados la "Adaptación del Cuestionario puede considerarse un instrumento válido y fiable para conocer experiencias e interés hacia el diseño de una metodología para el desarrollo de la competencia".

2. Con los elementos teóricos y prácticos más actuales de las ciencias de la educación y las tecnologías, se desarrolló e implementó una metodología

sustentada en las TIC para contribuir al desarrollo de la competencia comunicativa

3. La metodología desarrollada favorece, el trabajo en equipo, la comunicación efectiva y el uso de situaciones reales. Cuestión que fue validada aplicando métodos científicos.

RECOMENDACIONES

1. Implementar un repositorio de recursos sobre buenas prácticas en el proceso de enseñanza de la comprensión lectora.
2. Continuar los estudios del desarrollo de las competencias lingüísticas del aprendizaje del idioma inglés en el nivel preuniversitario de República Dominicana.
3. Extender la aplicación de la metodología a todas las escuelas del nivel preuniversitario.

4. Elaborar un texto básico que contenga los elementos principales de la investigación, lo cual puede servir de referencia a docentes, estudiantes y directivos de la educación preuniversitaria en República Dominicana.
5. Se confirma que la aplicación de PISA como instrumento de evaluación de competencias es que los estudiantes son comparados con otros a nivel mundial y los resultados obtenidos en la prueba crean puntos de referencia para la mejora de la educación tanto a un nivel nacional como mundial, generando nuevas oportunidades para estar al nivel de los sistemas educativos más avanzados y con mejores resultados.
6. Se sugiere un plan de actividades para la preparación y entrenamientos de los docentes y estudiantes con respecto al estilo de prueba, el tiempo que tardan, los tipos de ítems. etc.

REFERENCIAS/BIBLIOGRAFÍA

- Ministerio de Educación de la República Dominicana, MINERD, *Diseño Curricular Nivel Secundario. Modalidad Académica*. Versión Preliminar. Segundo Ciclo 4.º, 5.º, 6.º, 2017, D.N.
- Bravo, M. De L. y Arrieta, J. J. (2005): El Método Delphi. Su implementación en una estrategia didáctica para la enseñanza de las demostraciones geométricas, *Revista Iberoamericana de Educación*. [www.rieoei.org/inv_edu38.htm] [Consulta 20/10/2009]
- Calabuig, F. y Crespo, J. (2009): Uso del método Delphi para la elaboración de una medida de calidad percibida de los espectadores de eventos deportivos. *Revista Retos. Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 15, 21-25.
- Calabuig, F., Quintanilla, I. y Mundana, J. (2007): La calidad Percibida de los servicios deportivos: diferencias según instalación, género, edad y tipo de usuario en servicios náuticos, *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*. IV, 25-43. ción: Una experiencia inicial. Cuba: Economía Planificada, 3 (4), 9-48.
- Clayton, M.J. (1997): Delphi: A technique to arnes expert opinión for criticas decisión-marking tasks in education. *Education Psychology*, 17, 4, 373-386. [<http://www.sciencedirect.com/science/article/B6V7V-4S03RG8-2/1/13910006d42ee8e1398f46f01ccaa596>] [Consulta 12/09/2009/].
- Cruz, M. (2006): El Método Delphi en las investigaciones educacionales. Informe Final del Proyecto de Investigación "Estadística para la Educación", 1-40.
- Dalkey, N. C., & Helmer, O. (1963). An experimental application of the Delphi. Me-thod to the use of experts. *Management Science*, 9(3), 458-467.
- Díaz-Rubio, M. y Rey Díaz-Rubio, E. (2006): Diagnóstico y tratamiento del síndrome de intestino irritable: estudio mediante el Método Delphi. You & US. [<http://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=277717>] [Consulta 20/10/2009]
- Gayosoa, P.; Blanco, M.C.; Aira, M. y García Machi, A. (2001): Estudio para la determinación de necesidades formativas en un área de salud: Método Delphi. *Cua-dernos de Atención Primaria*, (8),4 ,253-258.
- González Carmona, A.; Guerrero Aranteve, A. y Maldonado Jurado, J.A. (2001): Desarrollo de un sistema de experto para la aplicación del Método Delfos (del-phi). *BEIO, Boletín de Estadística e Investigación Operativa*, 17, 4, p.9
- Hung H-L.; Altschuld, J.W. & Lee, Y.(2008): Methodological and conceptual issues confronting a cross-country Delphi study of educational program evaluation. *Evaluation and Program Plannin*, 31, 191-198
- Journal of Extension (electronic version)*, 34 (2).
- Konow, I. y Pérez, G. (1990): Métodos y técnicas de investigación prospectiva para la
- Kramer, B., Walker, A. & Brill, J. (2007): The underutilization of information and communication and tecnology-assited collaborative proyect-based learning among internacional educators: a Deldhi study. *Education Tech Research Dev*, 55, 527-543.
- Landeta, J. (1999): El método Delphi. Una técnica de previsión para la incertidumbre.

- Lee, Y. (2009). Competencias Hended by Korean HRD Master's Graduates: A Compararison Between the ASTD WLP Competency Model and the Korean Study. *Huma Resource Development Quarterly*, vol. 20,1.
- Linstone,H.A. & Turoff, M. (1975): The Delphi method: Techniques and application.
- López, A. (2008): La modelación de la habilidad Diagnóstico Patológico desde el Enfoque Histórico Cultural para la asignatura Patología Veterinaria. *Revista Pedagogía Univer-sitaria*, Vol. XIII (5), 51-71.
- Ludwig, B. G. (1996). U.S. Extension systems—Facing the Challenge to Internationalize.
- Ludwig, B. G. (1997). Predicting the future: Have you considered using the Delphi methodology? *Journal of Extension* (electronic version), 35 (5). [<http://www.joe.org/joe/1997october/tt2.html>] [Consulta 02/11/2009].
- Luna, P., Infante, A. y Martínez, F. J. (2005): Los Delphi como fundamento metodológico predictivo para la investigación en Sistemas de Información y Tecnologías de la Información (IS/IT). *Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación*, 26, 89-112.
- Moreno Meneses, J.L.; Angarita Segura, M.E.; Peñuela Higuera, M.A. y Ramírez Bocanegra, K.S. (2005): Aplicación del Método Delphi para determinar el costo máximo admisible en mantenimiento de los equipos médicos. *Umbral Científico*, 6, 41-44.
- Moreno, J. A. (2005): Las experiencias previas del alumno en las actividades acuáticas educativas. *NSW*, XXVII (1), 23-32.
- Moreno, J. A., González-Cutre, D. y Chillón, M. (2009): Preliminary Validation in Spanish of a Scale Designed to Measure Motivation in Physical Education Classes: The Perceived Locus of Causality (PLOC) Scale. *The Spanish Journal of Psychology*. 12 (1), 327-337.
- Oñate, N., Ramos, L. y Díaz, A. (1988): Utilización del Método Delphi en la pronostica.
- Pozo Llorente, M.T.; Gutiérrez Pérez, J. y Rodríguez Sabiote, C. (2007): El uso del Método Delphi en la definición de los criterios para una formación de calidad en animación sociocultural y tiempo libre. *Revista de Investigación educativa, RIE*, (25), 2,351-366.
- Romero, C. y Salicetti, A. (2009): La contribución del trabajo grupal de los estudiantes como estrategia docente en la formación del maestro especialista en Educación Física. *Revista Iberoamericana de Educación*, 48, 8-10.
- Salvador, C. C. (2010). Los entornos virtuales. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 140-158.
- Santa Cruz, M. (2000): Análisis por el Método Delphi de la idea de ciudad. *Anuario de la Universidad Internacional de SEK*, 6, 89-102.
- Soliño Millán, M. (2003): Investigaciones sobre economía ambiental y de los recursos naturales en España: una discusión sobre el Método Delphi. *Anales de Economía aplicada*, Congreso de la Asociación Europea de Economía Aplicada, Almería.
- Tandem Server. (2016). Aprendizaje de lenguas en Tándem. Retrieved abril, 22, 2016, Disponible en <http://www.cisi.unito.it/tandem/learning/infesp11.html>
- Tarragó, J. (2002): La satisfacción de los usuarios del sistema educativo obligatorio. Un estado de la opinión según el Método Delphi. *Universitas Tarraconenses: Revis-ta de Ciències de l'educació*, 2002, 156-172.
- Tedesco, J. C. (2011). Los desafíos de la educación básica. *Revista Iberoamericana De Educación*, 31-47.
- Torrón Durán, R. (2000): Metodología Prospectiva: Método Delphi y otros. *La investigación en Marketing*, 677-690.
- Zheng, Dongping, y Newgarden, Kristi (2012). Rethinking Language Learning Virtual Worlds as a Catalyst for Change *nternational Journal of Learning and Media*, 3, 13-36. doi:|. 0.1162/IJLM_a_00067. Disponible en <http://dmlcentral.net/wp-content/uploads/files/2.pdf>

ANEXOS

Cuestionario para someter a valoración de expertos la adaptación del C.A.E.P.A.A. (Moreno, 2005)

Estimado(a) Profesor(a):

El desarrollo de la comprensión constituye un medio ideal, no sólo como medio de disfrute para la ocupación sino también para el deleite y conocimiento y mucho mejor si se puede desarrollar la competencia lingüística desde el nivel Preuniversitario. En tal sentido, la revisión de la bibliografía ha arrojado como resultado que los estudios desarrollados tratan de analizar la influencia y la motivación que tiene el desarrollar una metodología sustentada en la tecnología de la información y la comunicación.

Por ello la presente investigación propone la adaptación del Cuestionario para el Análisis de las Experiencias Previas en la Enseñanza del idioma inglés como lengua extranjera desde el nivel preuniversitario. El presente cuestionario forma parte de una consulta sobre la base de la aplicación del Método de Expertos Delphi para la validación del Cuestionario antes mencionado. Con este fin solicitamos afectuosamente su colaboración, teniendo en cuenta que sus opiniones serán de gran valor en este trabajo de investigación para validar o rectificar nuestra propuesta, garantizando en todo el proceso la confidencialidad de sus respuestas, utilizando los datos únicamente con intenciones académico científicas.

Muchas Gracias.

DATOS PERSONALES.

Nombre Apellidos: _____

Puesto de trabajo actual: _____

Calificación profesional: _____

Titulado/a Universitario de Grado Superior Master Doctor/a Categoría Docente:

Catedrático/a de universidad Contratado/a doctor/a

Titular de universidad Ayudante doctor/a

Catedrático/a escuela universitaria Ayudante

Asociado/a Colaborador/a

Contratado/a interino/a Otros

Años de experiencia en la profesión: _____

2. Marque con una cruz (x), en la casilla que le corresponda al grado de conocimientos que usted posee acerca del tema de investigación que desarrollamos, valorándolo en una escala de 0 a 10 (considerando 0 como no tener absolutamente ningún conocimiento y 10 el de pleno conocimiento de la problemática tratada).

| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| | | | | | | | | | | |

3. Valore el grado de influencia que cada una de las fuentes que le presentamos a continuación ha tenido en su conocimiento y criterios sobre el tema de la presente investigación.

| FUENTES DE ARGUMENTACIÓN | GRADO DE INFLUENCIA DE CADA FUENTE | | |
|--|------------------------------------|-------|------|
| | alto | medio | bajo |
| Análisis teóricos realizados por usted. | | | |
| Su experiencia obtenida de su actividad Práctica. | | | |
| Estudio de trabajos sobre el tema. | | | |
| Su propio conocimiento acerca del estado del problema. | | | |
| Su intuición sobre el tema abordado. | | | |